BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-506-5/26
Banja Luka, 14.5.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića, kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača: „SARAJEVO OSIGURANJE“ d.d. broj 01-1881/26 od 17.3.2026.godine izjavljene protiv Tenderske dokumentacije broj: 09/1-404-472/26 ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, u otvorenom postupku javne nabavke usluga za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 348-1-2-64-3-57/26 dana 12.3.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH”, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća održanoj dana 14.5.2026.godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se kao neosnovan zahtje za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke usluga kasko osiguranja vozila za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 348-1-2-64-3-57/26 dana 12.3.2026.godine. Potencijalni ponuđač, „SARAJEVO OSIGURANJE“ d.d. je nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, broj: 09/1-404-472/26 (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), nezadovoljan sa sadržajem iste izjavio žalbu broj 01-1881/26 dana 17.3.2026.godine (u daljem tekstu: Žalitelj). Ugovorni organ, uz izjašnjenje na žalbu Žalitelja, žalbu prosljeđuje ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 27.3.2026.godine u prilogu relevantne dokumentacije, a dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu izvršen je dana 23.3.2026.godine i sastavni dio

je spisa predmeta. Dana 8.4.2026.godine, podneskom broj: JN2-02-07-1-506-3/26 ovaj organ je u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama dostavio Žalitelju na uvid i dalje postupanje podnesak Ugovrnog organa u formi izjašnjenja na žalbu, broj: 09/1-404-472/26 od 27.3.2026.godine. Uvidom u povratnicu i izvještaj o uručenju proizilazi da je predmetni podensak ovog organa Žalitelj zaprimio dana 16.4.2026.godine, te o istom se nije očitovao.

U žalbi se navodi sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa, Žalilac je utvrdio sljedeći zahtjev: „U pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 47. ZJN uslovi koji treba ponuđač da zadovolji su:

a) ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2024. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva u iznosu od 100%

b) ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2024. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva od min 95%."

Tačkom 7.3.2. tenderskom dokumentacijom je propisano da u cilju dokazivanja da ispunjavaju gore navedene uslove ponuđači trebaju dostaviti kopiju dokumenata:

a) potvrda nadležne Agencije za osiguranje

b) potvrda nadležne Agencije za osiguranje

Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je da stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva za ponuđače sa sjedištem u Republici Srpskoj, definiše se kao odnos broja isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj riješenih odštetnih zahtjeva, uključujući i broj neisplaćenih riješenih zahtjeva iz prethodnog perioda. Stopa efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva za ponuđače sa sjedištem u Federaciji BiH, računa se kao odnos isplaćenih i obrađenih šteta. Prilikom izračuna ove stope u obrađene štete nisu uključene odbijene štete.

Stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva za ponuđače sa sjedištem u Republici Srpskoj, predstavlja odnos ukupno riješenih i odbijenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj prijavljenih šteta u tekućem obračunskom periodu. Stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva za ponuđače koji imaju sjedište u Federaciji BiH računa se kao odnos riješenih i prijavljenih šteta. Žalitelj ističe kako u postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke, ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, te u nastavku žalbe citira pravni stav zauzet u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033783 20 U od 11.01.2021. godine.

„Kako to proizlazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je tačkom 3.1.5 TD - tehnička i profesionalna sposobnost, između ostalog, propisao da ponuđač mora ispunjavati uslov da ima najmanje 3 realizovana projekta konsultantskih usluga kod 3 različita nacionalna zdravstvena osiguranja na temu informacijskih sistema i tehničkih specifikacija, u svrhu implementacije najboljih praksi i postizanja operativne izvrsnosti, u zadnje 3 g., računajući od dana dostavljanja ponude. Pravilno

tuženi zaključuje da ovakvo postupanje ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno da tenderska dokumentacija u ovom dijelu nije u skladu sa Zakonom, s obzirom da ovako postavljeni zahtjev ograničava stvarnu konkurenciju ili favorizuje određenog ponuđača. Ugovorni organ nije dao opravdanje za ovako postavljen uslov dok je, nasuprot tome, žalitelj osnovano ukazao da je ovako postavljeni uslov ograničavajućeg karaktera, te da uopće nije poznato da li je ovakav informacioni sistem implementiran kod 3 različita nacionalna osiguranja. Pravilan je zaključak tuženog da ovako postavljeni uslovi imaju ograničavajući karakter. Odredbom člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, dok je stavom 3. istog člana propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daju pot pune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U skladu s navedenim, zahtjevi ugovornog organa iz tenderske dokumentacije nisu usklađeni sa zakonom, što ugrožava osnovna načela postupaka i zbog čega je ovo vijeće u potpunosti prihvatilo razloge iz obrazloženja osporenog akta.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan preduzimati sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve učesnike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući s pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora."

Na traženim Uvjerenjima Agencije za nadzor osiguranja FBiH podaci su iz statističkih izvještaja u skladu sa Pravilnikom o izvještajima društava za osiguranje i reosiguranje (Službene novine FBiH broj: 106/18, 88/20, 89/22 i 100/23). U konkretnom slučaju, efikasnost rješavanja šteta kao odnos ukupno riješenih i odbijenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj ukupno prijavljenih odštetnih zahtjeva (zbir rezervisanih iz prethodnog perioda i prijavljenih u tekućem obračunskom periodu) je krajnje nerazumljiva, jer bez obzira na neujednačenu metodologiju statističkog vođenja, jedno je istovjetno, a to je utvrđeno činjenično stanje da statistička obrada podataka koja se odnosi na stopu efikasnosti, svoju efikasnost gradi na odnosima ukupno usvojenih i od toga

isplaćenih iznosa odštetnih zahtjeva u naznačenom vremenskom roku, ukupno usvojenih i od toga isplaćenih iznosa odštetnih zahtjeva van naznačenog vremenskog roka, ukupno zaprimljenih i od toga usvojenih, odnosno odbijajućih odštetnih zahtjeva. Ovako nerazumljivo opisana stopa efikasnosti likvidiranih šteta, odnosno broj riješenih u odnosu na broj prijavljenih i isplaćenih šteta nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a samim tim tenderska dokumentacija za nabavku usluga osiguranja nije sastavljana u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama jer odnos broja prijavljenih i riješenih šteta u prethodnom periodu je diskriminatoran za ponuđače.

Agencija za nadzor osiguranja FBiH prema Pravilniku o evidenciji odštetnih zahtjeva neživotnih osiguranja (Službene novine FBiH broj 82/17 i Pravilniku o statističkim standardima i oblicima finansijskog izvještavanja u osiguranju (Službene novine FBiH broj 95/19, 88/20, 89/22, 100/23), a koji se nalaze i na službenoj stranici Agencije, definiše da se pod riješenim štetama podrazumjeva sve isplaćene štete izvještajnog perioda uvećane za odbijene štete. Pod prijavljenim štetama se podrazumjeva sve prijavljene štete tekućeg perioda uvećane za nerješene prijavljene štete prethodnih perioda. U postupcima javne nabave primjenjuje se načelo transparentnosti u skladu s kojim se pri pokretanju postupka javne nabave moraju objaviti određene informacije.

U postupcima javne nabave primjenjuje se načelo transparentnosti u skladu s kojim se pri pokretanju postupka javne nabave moraju objaviti određene informacije. Načelo transparentnosti (proizlazi iz načela jednakog tretmana i nediskriminacije, a podrazumijeva osiguravanje, u korist svakog potencijalnog ponuđača i ugovornog organa, stepen oglašavanja dovoljan da omogući tržišno natjecanje, odnosno, osiguravanje vidljivosti i javnosti informacija o postupku nabavke, koje moraju biti jasno definirane i dostupne zainteresiranim svim stranama. U skladu sa navedenim, predlažemo da Ugovorni organ, poštujući načelo zakonitosti i ekonomičnosti postupka, poduzme zakonom data ovlaštenja obzirom da je zahtjevani uslov diskriminatoran, a što ugovorni organ ne smije dozvoliti. Odredbama člana 3. ZJN BiH propisano je:
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.

Na osnovu izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju i utvrđenih činjenica, a primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i drugih propisa kojima se reguliše ova oblast jasno je da se ponuđač prilikom kreiranja tenderske dokmentacije u predmetnom postupku javne nabavke nije pridržavao strogo propisanih odredbi Zakona, niti odredbi drugih propisa.

Na osnovu prethodno navedenih činjenica, Žalitelj SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo predlaže, da Ugovorni organ izmjeni svoju tendersku dokumentaciju na način da isključi zahtjev za dostavu Uvjerenja nadležne Agencije za osiguranje, a sve u cilju postupanja u skladu sa

zakonskim odredbama koje regulištu postupak javnih nabavki. Također, zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Aktom broj: 09/1-404-472/26 od 27.3.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ugovorni organ ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od strane ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana u odnosu na žalbene navode, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ osporava žalbene navode u cijelosti i smatra da je žalba neosnovana, te da ne postoje zakonski razlozi za izmjenu tenderske dokumentacije niti za obustavljanje predmetnog postupka. Iz tenderske dokumentacije jasno proizlazi da je predmet nabavke usluga kasko osiguranja službenih motornih vozila, i to za veći broj vozila, uključujući i vozila značajne nabavne vrijednosti, uz zahtjev za potpunim kasko osiguranjem na period od jedne godine, sa uključenim rizikom od krađe i bez učešća ugovornog organa u šteti, odnosno bez franšize. Takvo određenje predmeta nabavke pokazuje da se radi o usluzi kod koje je za ugovorni organ od suštinskog značaja ne samo cijena, nego i stvarna sposobnost osiguravača da blagovremeno, efikasno i uredno rješava i isplaćuje odštetne zahtjeve.

U tački 7.3 tenderske dokumentacije ugovorni organ je, u okviru uslova ekonomske i finansijske sposobnosti, propisao da ponuđači u 2024. godini moraju imati ostvarenu stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva od 100% i stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva od najmanje 95%, a kao dokaz je propisana potvrda nadležne agencije za osiguranje, uz dostavljanje izjave iz Aneksa 6. Dakle, sporni uslovi nisu postavljeni proizvoljno, već kao kvalifikacioni uslovi u smislu člana 47. Zakona, uz jasno određene dokaze za njihovo ispunjenje.

Navod žalbe da su uslovi diskriminatorni nije osnovan. Naprotiv, tenderska dokumentacija je upravo radi obezbjeđenja ravnopravnog učešća ponuđača posebno uredila način obračuna spornih pokazatelja za ponuđače sa sjedištem u Republici Srpskoj i za ponuđače sa sjedištem u Federaciji BiH. Za ponuđače iz Republike Srpske stopa efikasnosti u isplati definisana je kao odnos broja isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva, uz uključivanje broja neisplaćenih riješenih zahtjeva iz prethodnog perioda, dok se za ponuđače iz Federacije BiH ista stopa računa kao odnos isplaćenih i obrađenih šteta, pri čemu odbijene štete nisu uključene u obrađene štete. Jednako tako, i stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva posebno je definisana za ponuđače iz Republike Srpske i za ponuđače iz Federacije BiH. Iz ovoga nesporno proizlazi da ugovorni organ nije zanemario različit regulatorni i izvještajni okvir, već ga je uzeo u obzir i prilagodio dokazivanje uslova relevantnim pravilima koja važe za svaku grupu ponuđača. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja da osporene odredbe favorizuju ponuđače iz jednog entiteta ili da onemogućavaju učešće ponuđača iz drugog entiteta. Suprotno tome, tenderska dokumentacija izričito predviđa da se

dostavljeni dokazi priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati, što dodatno potvrđuje da ugovorni organ nije ograničio dokazivanje ni na jedan određeni nivo vlasti, niti na jednog određenog regulatora.

Po ocjeni ugovornog organa, žalbeni navodi u suštini se svode na osporavanje strogoće postavljenih uslova, ali strogo postavljen uslov sam no sebi ne znači i nezakonit ili diskriminatoran uslov. Mjerodavno je da li je uslov u vezi sa predmetom nabavke, da li se primjenjuje jednako na sve ponuđače i da li je način njegovog dokazivanja objektivan. U konkretnom slučaju, svi ti elementi su ispunjeni. Uslovi iz tačke 7.3 neposredno su povezani sa kvalitetom budućeg izvršenja ugovora, jer je efikasnost u rješavanju i isplati odštetnih zahtjeva bitan element same usluge osiguranja, naročito kada je riječ o potpunom kasko osiguranju vozila veće vrijednosti i bez franšize.

Takođe je važno naglasiti da tenderska dokumentacija nije postavljena na način da bezrazložno sužava konkurenciju, budući da je predviđeno da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati uslove iz tačke 7.3.1. Time je dodatno omogućeno tržišno učešće privrednim subjektima koji eventualno pojedinačno ne bi ispunjavali svaki traženi pokazatelj, ali ih kao grupa mogu ispuniti. To potvrđuje da cilj ugovornog organa nije bio ograničenje konkurencije, već obezbjeđenje pouzdanog izvršenja ugovora. Ugovorni organ posebno ističe da je predmetni postupak pokrenut za nabavku usluga čije kvalitetno izvršenje ima direktan uticaj na zaštitu imovine ugovornog oprana i na kontinuitet službene upotrebe vozila. Iz tog razloga ugovorni organ ima legitiman interes da ugovor zaključi sa osiguravačem koji ne samo da posjeduje dozvolu za rad i registraciju za predmetnu djelatnost, nego i objektivno pokazuje visok nivo efikasnosti u obradi i isplati šteta. Takav zahtjev je razuman, srazmjeran predmetu nabavke i usmjeren na zaštitu opravdanih interesa ugovornog organa.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ ostaje kod stava da žalbeni navodi nisu osnovani, jer: -odredbe tenderske dokumentacije nisu diskriminatorne, -uslovi iz tačke 7.3 su u neposrednoj vezi sa predmetom nabavke, -način dokazivanja je objektivan i prilagođen različitim regulatornim okvirima u Republici Srpskoj i Federaciji BiH, -dokazi se priznaju bez obzira na nivo vlasti na kojem su izdati, a mogućnost kumulativnog ispunjavanja uslova od strane grupe ponuđača dodatno potvrđuje da konkurencija nije bezrazložno ograničena. Pored toga, osporavamo i naknadu troškova na ime pokretanja žalbenog postupka

Prije meritornog odlučivanja u konkretnoj stvari, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona. U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po

službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja zbog sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ističe kako kako je Ugovorni organ propisivanjem uslova ponuđačima u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu s članom 47. Zakona o javnim nabvkama, za ispunjavanjem uslova iz tačke 7.3.1. podtačke a) i b) Tenderske dokumentacije povrijedio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te da se prilikom kreiranja Tenderske dokmentacije u spornom dijelu, u predmetnom postupku javne nabavke, nije pridržavao strogo propisanih odredbi Zakona, niti odredbi drugih propisa. Dalje, Žalitelj ističe da u konkretnom slučaju, efikasnost rješavanja šteta kao odnos ukupno riješenih i odbijenih odštetnih zahtjeva u odnosu na broj ukupno prijavljenih odštetnih zahtjeva (zbir rezervisanih iz prethodnog perioda i prijavljenih u tekućem obračunskom periodu) je krajnje nerazumljiva, jer bez obzira na neujednačenu metodologiju statističkog vođenja, jedno je istovjetno, a to je utvrđeno činjenično stanje da statistička obrada podataka koja se odnosi na stopu efikasnosti, svoju efikasnost gradi na odnosima ukupno usvojenih i od toga isplaćenih iznosa odštetnih zahtjeva u naznačenom vremenskom roku, ukupno usvojenih i od toga isplaćenih iznosa odštetnih zahtjeva van naznačenog vremenskog roka, ukupno zaprimljenih i od toga usvojenih, odnosno odbijajućih odštetnih zahtjeva. Žalitelj ističe kako ovako nerazumljivo opisana stopa efikasnosti likvidiranih šteta, odnosno broj riješenih u odnosu na broj prijavljenih i isplaćenih šteta nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a samim tim Tenderska dokumentacija za nabavku usluga osiguranja nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, jer odnos broja prijavljenih i riješenih šteta u prethodnom periodu je diskriminatoran za ponuđače. Agencija za nadzor osiguranja FBiH prema Pravilniku o evidenciji odštetnih zahtjeva neživotnih osiguranja (Službene novine FBiH broj 82/17 i Pravilniku o statističkim standardima i oblicima finansijskog izvještavanja u osiguranju (Službene novine FBiH broj 95/19, 88/20, 89/22, 100/23), a koji se nalaze i na službenoj stranici Agencije, definiše da se pod riješenim štetama podrazumjeva sve isplaćene štete izvještajnog perioda uvećane za odbijene štete. Pod prijavljenim štetama se podrazumjeva sve prijavljene štete tekućeg perioda uvećane za nerješene prijavljene štete prethodnih perioda. U postupcima javne nabave primjenjuje se načelo transparentnosti u skladu s kojim se pri pokretanju postupka javne nabave moraju objaviti određene informacije.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog prigovora ovaj organ izvršio je uvid u spis predmeta i osporenu Tendersku dokumentaciju u odnosu na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama na osnovu čega je utvrđeno sljedeće činjenično stanje:

Po pitanju kvalifikacije ponuđača, odredbom člana 44. st. (1) do (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

U vezi provjere ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, odnosno propisanog uslova koji se žalbenom osporava u Tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ ističe kako je odredbom člana 47. stav (1) tačka a) istog Zakona propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti: a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu sa pozitivnim propisima.

Odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dokazivanje u postupku po žalbi u smislu odredbe člana 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama je na teretu stranaka u postupku, koje su dužne da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

Odredbom člana 104. stav (1) istog Zakona propisano je da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) navedenog Zakona.

Shodno navedenom, iz stanja spisa proizlazi da je Ugovorni organ osporenom tačkom 7.3.1. podtačka a) i b) Tenderske dokumentacije, u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama, i tačke 7.3.2. podtačka a) i b),

ponuđačima propisao obavezu ispunjenja sljedećeg uslova:
„ U pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 47. ZJN uslovi koji treba ponuđač da zadovolji su:
a) ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2024. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva u iznosu od 100%
b) ponuđači moraju ispunjavati uslov da u 2024. godini imaju ostvarenu stopu efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva od min 95%.“
Tačkom 7.3.2. tenderskom dokumentacijom je propisano da u cilju dokazivanja da ispunjavaju gore navedene uslove ponuđači trebaju dostaviti kopiju dokumenata:
a) potvrda nadležne Agencije za osiguranje
b) potvrda nadležne Agencije za osiguranje“

Dalje, u sadržaju navedene tačke (7.3.) navodi se da su ponuđači dužni dostaviti originalnu izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 47. stav (1) (Aneks 6) u vezi sa članom 47. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu uvida u sadržaj obrasca Aneksa 6 Tenderske dokumentacije (str. 24) proizilazi iz samog naslova navedenog obrasca kako se radi o dokazu kojeg ponuđaču dostavljaju u ponudi u formi Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a što je u skladu s odredbom člana 47. stav (4) istog Zakona.

Na osnovu stanja spisa, te imajući u vidu odredbe Zakona o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, ovaj organ nalazi kako Žalitelj ničim nije dokazao iz kojih sve objektivnih razloga nije u mogućnosti dostaviti potvrdu nadležne Agencije za osiguranje u svrhu ispunjavanja propisanog uslova. Kako se radi o dokazivanju propisanog uslova na osnovu javne isprave – uvjerenja koje izdaje nadležni organ, Žalitelj u ovom postupku pravne zaštite nije učinio vjerovatnim da na tržištu nije zastupljen minimalan broj osiguravajućih društava koji zadovoljavaju ispunjavanju propisanog uslova u pogledu izvršenja stope efikasnosti u isplati odštetnih zahtjeva u iznosu od 100% i stope efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva od min. 95 % za 2024.godinu, ničim nije dokazano da bi ispunjavanje takvog uslova bilo nesrazmjerno ili da predstavlja prekomjeran zahtjev suprotno osnovnim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organa ističe kako Žalitelj ničim nije učinio vjerovatnim da je propisan zahtjev suprotan i materijalnom pravu u oblasti osiguranja koji se primjenjuju u Bosni i Hercegovini. Dakle, na osnovu stanja spisa predmeta ovaj organ ističe kako Žalitelj u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ničim ne dokazuje da je osporeni uslov suprotan članu 3. istog Zakona, odnosno da je osporenom Tenderskom dokumentacijom propisan uslov koji je za Žalitelja iz nekih konkretnih razloga eliminatoran ili da ograničava konkurenciju, ili da se kao takav ne može iz nekih objektivnih razloga ispuniti.

Naime, nesporna je činjenica da Tenderska dokumentacija u osporenom dijelu, a radi obezbjeđenja ravnopravnog učešća ponuđača, posebno uređuje način obračuna spornih pokazatelja za ponuđače sa sjedištem u Republici Srpskoj i za ponuđače sa sjedištem u Federaciji BiH. Za

ponuđače iz Republike Srpske stopa efikasnosti u isplati definisana je kao odnos broja isplaćenih od ukupno riješenih odštetnih zahtjeva, uz uključivanje broja neisplaćenih riješenih zahtjeva iz prethodnog perioda, dok se za ponuđače iz Federacije BiH ista stopa računa kao odnos isplaćenih i obrađenih šteta, pri čemu odbijene štete nisu uključene u obrađene štete. Jednako tako, i stopa efikasnosti u rješavanju odštetnih zahtjeva posebno je definisana za ponuđače iz Republike Srpske i za ponuđače iz Federacije BiH. Iz ovoga proizlazi da Ugovorni organ nije zanemario različit regulatorni i izvještajni okvir, već ga je uzeo u obzir i prilagodio dokazivanje uslova relevantnim pravilima koja važe za svaku grupu ponuđača. Radi toga, ovom organu i dalje nije jasno šta Žalitelj konkretno smatra da je u propisanom uslovu netransparentno i nezakonito, odnosno da propisan uslov na određeni način diskriminira i/ili narušava jednak tretman određenog ponuđača naspram Žalitelja, te narušava osnovne principe u provođenju postupka javne nabavke propsiane članom 3. Zakona o javnim nabavkama. Kako Žalitelj u prilogu žalbe nije dostavio konkretne dokaze na kojima bi izneseni žalbeni prigovor nesporno učinio vjerovatnim, ili dokazao iznesene tvrdnje suprotno izjašnjenju Ugovornog organa, iz tih razloga ovom organu ne preostaje ništa drugo već da žalbeni prigovor odbije kao **neosnovan.**

Ovaj organ po službenoj dužnosti u ovom postupku pravne zaštite nije našao povrede opisane u članu 103. stav (1) navedenog Zakona.

Osnovna obaveza osiguravajućih društava je izmirenje dospjelih šteta, a pravo, ujedno i obaveza Ugovornog organa, je da postavljenim uslovom pravovremeno zaštiti i zaključi ugovor s ponuđačem koji je sposoban i pouzdan da izvrši ugovor, prema kriteriju za dodjelu ugovora. Navedeni uslov bi trebao biti relevantan pokazatelj ažurnosti u rješavanju i isplati odštetnih zahtjeva i on pokazuje u kojoj su mjeri ponuđači osposobljeni da rješavaju i isplaćuju odštetne zahtjeve, dok s druge strane žalba ničim nije dokazala da je sporni uslov u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama ili materijalnom pravu. Stoga, tvrdnja Žalitelja da osporene odredbe favorizuju ponuđače iz jednog entiteta ili da onemogućavaju učešće ponuđača iz drugog entiteta u ovom postupku pravne zaštite ničim nije dokazana, kako je to naprijed navedeno.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama je nepovratna.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:

1. Žalitelju, SARAJEVO OSIGURANJE" d.d.
2. Ugovornom organu, Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske
3. U spis predmeta